

Bijdrage Roofvogelpark

Voorzitter, Voor de commissievergadering heeft de ChristenUnie voorgesteld het agendapunt een maand uit te stellen, vanwege de slechte communicatie naar de indieners van de zienswijze en het niet tijdig publiceren van de stukken. De huidige coalitie vond dat niet nodig. Ook hebben wij vraagtekens geplaatst bij de wijze waarop is omgegaan met de vergunning voor de Wet Natuur Beheer. Het college verzekerde ons dat alles juridisch goed was uitgezocht en dat die natuurvergunning niet nodig was.

Het punt was rijp voor de raad. Groot was onze verbazing dat we een memo van het college kregen over het van de agenda halen van het voorstel, omdat er partijen in de provinciale staten vragen over de natuurvergunning hadden gesteld. (even terzijde, zowel ondertekend door CU als het CDA)

Waarom nu wel uitstel, is het college opeens niet meer zo zeker van de zaak? Trouwens het voelt voor de CU niet goed dat het erop lijkt dat vragen die door een raadslid in Bunschoten worden gesteld minder serieus genomen worden dan vragen vanuit de provinciale staten. Vanwaar dat verschil, misschien kan het college dit even uitleggen of verduidelijken?

We vinden dat dit hele proces geen schoonheidsprijs verdient. Dhr. Settels wacht al jaren op een uitspraak over zijn aanvraag van de omgevingsvergunning. at is veel te lang en levert een hoop stress en onzekerheid op. En de contacten met de mensen die een zienswijze hebben ingediend waren uitermate slecht. Wat gaat het college doen om dit in de toekomst te voorkomen?

Uiteindelijke standpuntbepaling:

Voorzitter de CU heeft geworsteld met dit voorstel. Is dit een ontwikkeling die past in het buitengebied van Bunschoten? In 2020 hebben we deze ontwikkeling een kans willen geven om vooral ook te kijken hoe er door onze inwoners op gereageerd zou worden.

Gezien de vele bezwaren die zijn ingediend door particulieren en natuurorganisaties hebben wij deze aanvraag nog eens grondig overwogen. En ook wij zien wel dat veel bezwaren ingediend zijn d.m.v. dezelfde brief. Maar dat het er zo veel zijn geeft aan dat het bijzonder leeft.

Wat moet bij deze afweging prevaleren, het belang van een sympathieke ondernemer, of het in onze ogen algemene belang van een verantwoord beheer van de polders met daarin de weidevogels?

Twee hoofdargumenten hebben ons tot een oordeel gebracht.

Ten eerste, en voor ons heel belangrijk, zijn de weidevogels. Wij kunnen de conclusie dat deze ontwikkeling geen invloed heeft op de weidevogels niet onderschrijven. Collectief Eemland, die zich met succes sterk maakt voor uitbreiding van de weidevogelpopulatie heeft ons duidelijk laten zien tijdens het werkbezoek dat wij brachten, dat er wel degelijk invloed aanwezig is en de populatie weidevogels de laatste jaren verminderd is rondom het gebied van de ondernemer. Het zou tegenstrijdig zijn om aan de ene kant veel subsidie te verlenen aan het op peil krijgen en houden van de weidevogelpopulatie en aan de andere kant deze ontwikkeling toe te staan.

Een zwaarwegend tweede argument is het in gevangenschap houden van roofvogels. Vogels horen in de vrije natuur, en niet in een hok of een kooi. En het exploiteren van roofvogels en uilen is wat ons betreft iets om te ontmoedigen en niet om te bevorderen. Een tendens die we in onze maatschappij zien en die we hebben meegewogen.

Naast deze hoofdargumenten speelt voor ons ook mee dat deze ontwikkeling van weinig belang is voor de inwoners van Bunschoten en de woonwijk Rengerswetering in de weg zou kunnen zitten. Zou er i.v.m. de grote woningnood b.v. een voorstel liggen om huizen te bouwen dan zouden wij hier wellicht anders tegen aankijken.

En natuurlijk zijner nog meer argumenten aan te voeren, maar al op grond van deze drie komen wij tot een negatief oordeel en zullen tegen deze verklaring stemmen, hoe vervelend we dit ook vinden voor de ondernemer.