**Huisvestingsverordening Bunschoten**

Het vaststellen van een huisvestingsverordening is belangrijk omdat we hiermee woningen meer passend kunnen toewijzen. Tegelijkertijd is het jammer dat het nodig is er dat nog steeds een tekort is aan sociale huurwoningen.

De ChristenUnie is blij dat we vier jaar geleden toch tegen alle adviezen in, de huisvestingsverordening hebben vastgesteld. Want de afgelopen jaren hebben we hier veel profijt van gehad: we hebben een deel van de sociaal huurwoningen die nieuw gebouwd werden met voorrang kunnen toewijzen aan eigen inwoners! Ook hebben we passender kunnen toewijzen naar de grootte van de huizen. Een heel mooi resultaat en daarom zijn we als ChristenUnie ook voor het opnieuw vaststellen van een huisvestingsverordening.

Onze inhoudelijke opmerkingen uit de commissie zijn inmiddels schriftelijk beantwoord, dus op de huisvestingsverordening hebben we inhoudelijk gaan aanvullingen. Wat nieuw is, is dat er regionale afspraken gemaakt zijn die verwerkt zijn in de huisvestingsverordening. Als ChristenUnie vinden we het goed dat er regionaal afspraken gemaakt worden, maar dit mag niet buiten de raad om gedaan worden. Graag ontvangen we van de wethouder de toezegging dat de raad hierover in het vervolg vooraf over wordt geïnformeerd, zodat we ook input kunnen leveren voor die afspraken.

In het raadsvoorstel staat verder dat het college het voornemen heeft om te onderzoeken welke mogelijkheden er nog meer zijn om te voorzien in de vraag naar betaalbare woningen. Zo wil het college zich oriënteren op de opkoopbescherming, zelfbewoningsplicht, doelgroepenverordening en nog een aantal zaken.

De ChristenUnie juicht dit toe. Deze oproep doen wij al meer dan een jaar aan het college via verschillende voorstellen. Nadat de wethouder dit verschillende keren ontraden heeft en er vanuit de andere partijen hiervoor geen steun kwam en ook informeel overleg met de ambtenaren geen resultaat opleverde zijn wij blij met deze stap in het voorstel. De stap komt voor ons erg laat, dit had een jaar eerder al in gang gezet moeten worden. Maar de stap wordt nu eindelijk gezet en daar zijn we blij mee. Als overheid hebben we, vanuit artikel 22 van de grondwet, de plicht om te zorgen voor voldoende woningen voor onze inwoners. En dus moeten we alles in het werk stellen om aan die zorgplicht te voldoen. We kijken dus uit naar het onderzoek en gaan er vanuit dat het college ook het plan van minister Ollongren om gemeenten bij nieuwbouw de mogelijkheid te geven voorrang te verlenen aan eigen inwoners hierin meeneemt.

Op één onderdeel wil de ChristenUnie alvast een voorschot nemen en dat is de invoering van de zelfbewoningsplicht. Onlangs hebben we gezien dat woningen op eiland 4 van Rengerswetering terecht zijn gekomen bij particuliere beleggers en dat is onwenselijk. Toen dit bericht naar buiten kwam merkten we dat in de beeldvorming de makelaars hiervan de schuld kregen alsof zij de loting oneerlijk hadden laten plaatsvinden. Niets is minder waar. Dat woningen als beleggingsobject gekocht konden worden lag aan het beleid van de gemeente. Een zelfbewoningsplicht had dit kunnen voorkomen. Voor de ChristenUnie alle reden om daarom opnieuw voor te stellen de zelfbewoningsplicht in te voeren voor nieuwbouwwoningen. Daarom dienen wij de motie ‘Invoering zelfbewoningsplicht’ in.

*Reactie op motie SGP*

Aan de ene kant zijn we ontzettend blij met deze motie. Eindelijk zijn er meer partijen die breder willen onderzoeken hoe we betaalbare woningen voor onze eigen inwoners kunnen creëren, geweldig! Aan de andere kant verbaast het ons dat de SGP met deze motie komt. Een jaar lang hebben we verschillende keren om steun gevraagd bij onze moties en amendementen over onderzoek naar de zelfbewoningsplicht en het toepassen daarvan en het verdere mogelijk maken van sociale koop en toepassen van voorrangsinstrumenten. Elke keer kregen we deze steun niet. En toen we in november voorstelden om de zelfbewoningsplicht in te voeren op nieuwbouwwoningen was de argumentatie om tegen te stemmen dat het college zelf in kaart zou gaan brengen op welke manieren we meer betaalbare woningen voor onze inwoners konden realiseren. Nu kondigt het college in dit raadsvoorstel aan met dit onderzoek bezig te zijn en komt de SGP met een motie die hetzelfde bedoelt. Dit geeft bij ons verbazing en tegelijk zijn we ontzettend blij dat u uw mening heeft bijgesteld en wel open staat voor toepassen van meer instrumenten. Vraag aan de SGP: waarom heeft u het afgelopen jaar onze voorstellen niet gesteund? En waarom komt u nu met deze motie terwijl het college al aangeeft het onderzoek te starten?